



Об утверждении Правил проведения научно-медицинской экспертизы

Приказ Министерства здравоохранения Республики Казахстан от 10 июля 2013 года № 397.
Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 5 августа 2013 года № 8609

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Кодекса Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года «О здоровье народа и системе здравоохранения» **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить прилагаемые Правила проведения научно-медицинской экспертизы.
2. Департаменту науки и человеческих ресурсов Министерства здравоохранения Республики Казахстан (Сыздыкова А.А.) обеспечить в установленном законодательством порядке государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан.
3. Департаменту юридической службы Министерства здравоохранения Республики Казахстан (Асаинова Д.Е.) после государственной регистрации настоящего приказа обеспечить его официальное опубликование в средствах массовой информации.
4. Признать утратившим силу приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 12 ноября 2009 года № 696 «Об утверждении Правил проведения научно-медицинской экспертизы» (зарегистрированный в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов за № 5940, опубликованный в Собрании актов центральных исполнительных и иных центральных государственных органов Республики Казахстан, 2010 г., № 7).
5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на вице-министра здравоохранения Республики Казахстан Байжунусова Э.А.
6. Настоящий приказ вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

Министр

С. Каирбекова

Утверждены
приказом Министра здравоохранения
Республики Казахстан
от 10 июля 2013 года № 397

Правила проведения научно-медицинской экспертизы

1. Общие положения

1. Настоящие Правила проведения научно-медицинской экспертизы (далее - Правила) разработаны в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Кодекса Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года «О здоровье народа и системе здравоохранения» и определяют порядок проведения научно-медицинской экспертизы уполномоченным органом в области здравоохранения (далее - уполномоченный орган).

2. В настоящих Правилах используются следующие основные понятия:

- 1) разработчик - субъект научной деятельности в области здравоохранения;
- 2) уполномоченный орган - Министерство здравоохранения Республики Казахстан;
- 3) эксперты - физические и юридические лица, привлекаемые к проведению НМЭ на основании наличия соответствующих лицензии и (или) свидетельства об аккредитации.

3. Рабочим органом по проведению НМЭ является Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Республиканский центр развития здравоохранения» Министерства

здравоохранения Республики Казахстан (далее – рабочий орган), которое осуществляет функции организации и технического сопровождения процедуры НМЭ.

4. Для осуществления НМЭ уполномоченный орган:

- 1) направляет объекты НМЭ в рабочий орган;
- 2) принимает решение в отношении прошедших экспертизу объектов на основе результатов НМЭ.

5. Объектами НМЭ являются:

- 1) проекты программ фундаментальных и прикладных научных исследований;
- 2) республиканские целевые научно-медицинские программы;
- 3) результаты завершенных научно-медицинских программ;
- 4) научные работы, выдвигаемые на соискание государственных наград Республики Казахстан;
- 5) научно-медицинские разработки, планируемые для внедрения в практику здравоохранения.

6. Основными принципами НМЭ являются:

- 1) независимость;
- 2) научный подход, всесторонность, объективность экспертизы;
- 3) ориентация на мировой уровень развития медицинской науки;
- 4) вынесение заключений по объектам НМЭ исключительно на основании информации,

содержащейся в материалах, представленных на экспертизу;

5) обеспечение конфиденциальности информации по объектам и недопустимость использования ее для целей, не предусмотренных экспертизой, а также сведений об экспертах и результатах их работы;

6) гласность результатов НМЭ.

7. Основными задачами НМЭ являются:

1) оценка научной обоснованности, возможности реализации, предполагаемой эффективности и результативности объектов НМЭ;

2) оценка значимости полученных результатов (на стадиях выполнения, завершения и внедрения) финансируемых объектов научно-медицинской деятельности и разработка рекомендаций о продолжении, изменении или прекращении финансирования.

2. Порядок проведения научно-медицинской экспертизы

8. Разработчики объектов НМЭ направляют в уполномоченный орган на бумажных и электронных носителях:

1) объект НМЭ;

2) сопроводительное письмо за подписью разработчика (для физических лиц) / первого руководителя разработчика (для юридических лиц) с указанием контактных данных разработчика, наименования темы научного исследования и приоритетного направления развития науки, сведений о наличии у разработчика опыта научной деятельности, научного задела по теме научного исследования (список публикаций, авторских свидетельств, патентов и другие данные), профессиональной квалификации основных исполнителей разработчика и наименование объекта НМЭ;

3) выписку из протокола заседания локальной этической комиссии с положительным заключением на объект НМЭ;

4) рецензии двух независимых компетентных специалистов организаций здравоохранения Республики Казахстан, имеющими опыт научно-исследовательской работы в той сфере научных исследований, по которой представлен объект НМЭ (для результатов завершенных научно-медицинских программ).

9. Уполномоченный орган направляет объект НМЭ и документы, указанные в подпунктах 2-4 пункта 8 настоящих Правил в рабочий орган в срок не позднее десяти рабочих дней от даты приема документов от разработчика.

10. Рабочий орган:

1) обеспечивает формирование базы экспертов для проведения НМЭ в соответствии с порядком, установленным приложением 1 настоящих Правил, и согласовывает ее с уполномоченным органом;

2) формирует экспертные группы, осуществляя отбор экспертов для конкретных объектов НМЭ из базы экспертов с учетом опыта работы экспертов в той сфере научных исследований, по которой

представлен объект НМЭ;

3) представляет уполномоченному органу заключение НМЭ по итогам проведения НМЭ.

11. Объект НМЭ направляется членом экспертной группы в бумажном или электронном виде. Срок проведения экспертизы по каждому объекту НМЭ составляет не более десяти рабочих дней со дня получения объекта НМЭ членами экспертной группы.

Члены экспертной группы должны обеспечить конфиденциальность процесса экспертизы и информации, содержащейся в объектах НМЭ.

12. При проведении НМЭ, экспертная группа принимает за основу критерии, показатели и механизмы их оценки, предусмотренные методикой оценки проектов программ фундаментальных и прикладных научных исследований и республиканских целевых научно-медицинских программ согласно приложению 2 настоящих Правил и методикой оценки результатов завершенных научно-медицинских программ, научных работ, выдвигаемых на соискание государственных наград Республики Казахстан и научно-медицинских разработок, планируемых для внедрения в практику здравоохранения согласно приложению 3 настоящих Правил.

13. По итогам научно-медицинской экспертизы объектов НМЭ экспертная группа обобщает заключения всех привлекаемых экспертов, определяет средний балл по каждому показателю и суммарную оценку объекта НМЭ и принимает одно из следующих решений:

1) объект НМЭ заслуживает безусловной поддержки (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил не менее 70% от максимально возможного количества баллов и не имеет принципиальных замечаний и/или имеет ряд замечаний, не умаляющих научную и практическую ценность полученных результатов, которые будут устранены в ходе работы) и рекомендован для направления на ГНТЭ;

2) объект НМЭ может быть поддержан при условии доработки в соответствии со сделанными замечаниями (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил не менее 40% от максимально возможного количества баллов и имеет ряд замечаний, касающихся качества составления работы, его научной и практической ценности, при этом выявленные недостатки могут быть устранены в ходе доработки объекта НМЭ);

3) объект НМЭ не заслуживает поддержки (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил менее 40% от максимально возможного количества баллов и имеет ряд замечаний, касающихся качества составления работы, его научной и практической ценности, при этом объективно устранение замечаний в рамках представленного объекта НМЭ не возможно и требуется переработка всей его концепции).

14. Результатом НМЭ является официальное заключение НМЭ рабочего органа.

Заключения НМЭ по объектам, указанным в подпунктах 1-2 пункта 5 настоящих Правил, оформляются по форме согласно приложению 4 настоящих Правил, заключения НМЭ по объектам, указанным в подпунктах 3-5 пункта 5 настоящих Правил оформляются по форме согласно приложению 5 настоящих Правил.

Заключение НМЭ рабочего органа представляется за подписью Председателя экспертной группы, определяемого рабочим органом из числа привлеченных к проведению НМЭ экспертов.

15. С момента вынесения экспертной группой заключения НМЭ, рабочий орган направляет в течение двух рабочих дней заключение НМЭ в уполномоченный орган.

16. Уполномоченный орган в течение трех рабочих дней после получения заключения НМЭ от рабочего органа принимает одно из следующих решений:

1) об одобрении объекта НМЭ и его рекомендации к прохождению дальнейших этапов в соответствии с действующими регламентами и процедурами, принятыми в отношении данного объекта НМЭ;

2) о необходимости доработки объекта НМЭ в соответствии с вынесенными замечаниями;

3) об отказе в дальнейшей поддержке объекта НМЭ.

17. В течение десяти рабочих дней со дня принятия решения, уполномоченный орган письменно информирует разработчика о принятом решении относительно объекта НМЭ.

18. Объекты НМЭ возвращенные на доработку и представленные на повторную НМЭ рассматриваются на общих основаниях.

19. Основанием для отказа в проведении НМЭ являются:

1) непредставление разработчиком всех документов, указанных в пункте 8 настоящих Правил;

- 2) представление разработчиком недостоверных сведений;
- 3) повторное представление разработчиком объекта НМЭ, ранее возвращенного рабочим органом на доработку, без устранения замечаний, вынесенных в заключении НМЭ.

20. Уполномоченный орган принимает решение об отказе в проведении НМЭ:

- 1) по основанию, указанному в подпункте 1 пункта 19 настоящих Правил, в течение трех рабочих дней с момента поступления объекта НМЭ от разработчика;
- 2) по основаниям, указанным в подпунктах 2-3 пункта 19 настоящих Правил, в течение трех рабочих дней, с момента получения соответствующей информации от рабочего органа. Экспертная группа рабочего органа при выявлении оснований для отказа в проведении НМЭ, указанных в подпунктах 2-3 пункта 19 настоящих Правил, обязана известить рабочий орган в течение пяти рабочих дней с момента поступления объекта НМЭ в рабочий орган. Рабочий орган при выявлении указанных оснований экспертной группой, обязан в течение трех рабочих дней проинформировать уполномоченный орган о необходимости и причинах отказа в проведении НМЭ.

21. В течение десяти рабочих дней со дня принятия решения, уполномоченный орган письменно информирует разработчика о причине отказа в проведении НМЭ.

Приложение 1
к Правилам проведения
научно-медицинской экспертизы

Порядок формирования базы экспертов для проведения научно-медицинской экспертизы и включения экспертов в состав экспертной группы

1. База экспертов для проведения научно-медицинской экспертизы (далее – база экспертов) формируется Рабочим органом по согласованию с уполномоченным органом, периодически актуализируется (не реже чем раз в год) и дополняется по мере поступления заявок на включение в базу экспертов со стороны.

Сноска. Пункт 1 в редакции приказа Министерства здравоохранения РК от 21.02.2014 № 104 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней со дня его первого официального опубликования).

2. В базу экспертов может быть включено любое физическое или юридическое лицо, соответствующее установленным критериям отбора экспертов и имеющее опыт в соответствующей сфере медицинской науки и практики.

3. Для формирования базы экспертов рабочий орган информирует все организации, осуществляющие деятельность в сфере медицинской и фармацевтической науки о проводимом отборе экспертов, размещает информацию и требования к экспертам на официальном веб-ресурсе рабочего органа.

4. Критерии отбора экспертов включают:

1) наличие у физического/юридического лица соответствующей лицензии и (или) свидетельства об аккредитации;

2) уровень профессиональной и научной подготовки физического лица / штатного специалиста юридического лица:

наличие высшего и (или) послевузовского медицинского образования;

наличие ученой степени;

наличие свидетельств о повышении квалификации и (или) сертификатов об участии в семинарах и мастер-классах по вопросам методологии и стандартам научных исследований в течение последних 5 лет;

3) опыт профессиональной, научной и экспертной деятельности физического лица / штатного специалиста юридического лица:

наличие опыта работы в системе здравоохранения (не менее 5 лет);

наличие опыта участия в выполнении научно-технических программ по прикладным или

фундаментальным научным исследованиям в области здравоохранения (не менее 2 научно-технических программ, завершенных к моменту подачи заявки);

4) вклад в науку и научные достижения физического лица / штатного специалиста юридического лица:

наличие научных трудов (не менее трех статей в научных изданиях, индексируемых в международных библиометрических базах данных, и (или) не менее 10 статей в научных изданиях, рекомендуемых Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан для публикации основных результатов научной деятельности) в течение последних 5 лет;

наличие цитирований научных публикаций физического лица / штатного специалиста юридического лица в течение последних 5 лет (не менее 20 цитирований по данным Google Scholar, национальных агентств научно-технической информации в Республике Казахстан и странах СНГ и (или) не менее 5 цитирований по данным международных авторитетных агентств научно-технической информации);

5) наличие в штате юридического лица не менее 5 специалистов, соответствующих критериям, указанным в подпунктах 2-4 настоящего пункта, для которых работа в данной организации является основным местом работы.

5. Физические и юридические лица, желающие войти в состав базы экспертов, представляют в рабочий орган в бумажном или электронном (сканированные копии) виде следующий пакет документов:

1) заявление на включение в состав базы экспертов (составляется в свободном виде);

2) резюме с указанием опыта работы в системе здравоохранения, участия в выполнении научно-технических программ по прикладным или фундаментальным научным исследованиям в области здравоохранения;

3) список научных трудов и данные о цитировании научных публикаций с указанием источника (соответствующего национального или международного агентства научно-технической информации);

4) копии дипломов об образовании, получении ученой степени, копии сертификатов и свидетельств о повышении квалификации, обучении на мастер-классах и семинарах;

5) копии лицензий и (или) свидетельств об аккредитации.

Юридические лица представляют документы, указанные в подпунктах 2-4 настоящего пункта, на штатных специалистов (не менее 5 человек), которые будут привлекаться к проведению НМЭ при рассмотрении юридическим лицом объектов НМЭ. Наличие специалиста в штате юридического лица должно быть подтверждено копией трудовой книжки, заверенной кадровой службой юридического лица.

Указанный пакет документов направляется заявителем по почте на юридический адрес или официальный электронный адрес рабочего органа.

6. Рабочий орган проводит рассмотрение заявок на включение в базу экспертов и принимает решение о включении или отказе во включении в базу экспертов в течение 15 рабочих дней со дня поступления заявок.

7. Основанием для включения в базу экспертов является соответствие физического / юридического лица по всем критериям отбора экспертов. При этом юридическое лицо включается в базу экспертов на основании соответствия специалистов-работников организации (юридического лица), указанным в заявке, критериям уровня профессиональной и научной подготовки, наличия опыта профессиональной и научной деятельности, вклада в науку, научных достижений.

Основанием для отказа во включении в базу экспертов является несоответствие физического / юридического лица по одному и более критериям отбора экспертов.

Физическому лицу отказывается во включении в базу экспертов, если на момент подачи заявки оно входит в перечень штатных специалистов юридического лица, включенного в базу экспертов.

Юридическому лицу отказывается во включении в базу экспертов, если один и более штатных специалистов, указанных в заявке, уже включены в базу экспертов как физические лица и число оставшихся штатных сотрудников за вычетом уже включенных в качестве физических лиц составляет менее пяти.

При одновременной подаче заявок на включение в базу экспертов от физического лица и юридического лица, в перечне специалистов которого значится данное физическое лицо, и соответствии физического и юридического лица всем критериям отбора экспертов, приоритет отдается заявке юридического лица.

8. Результаты рассмотрения заявок на включение в базу экспертов оформляется протокольным решением рабочего органа, которое согласовывается с уполномоченным органом.

Данные об экспертах, в отношении которых принято решение о включении в базу экспертов, вносятся рабочим органом в сводную базу экспертов.

9. Рабочий орган в течение 3 рабочих дней уведомляет физическое / юридическое лицо о результатах рассмотрения заявки на включение в базу НМЭ.

10. Количественный состав базы экспертов не лимитируется. Состав базы экспертов ежегодно актуализируется на предмет подтверждения соответствия экспертов требованиям к включению в базу экспертов.

11. Исключению из базы экспертов подлежат физические и юридические лица по следующим причинам:

1) ликвидация юридического лица / смерть физического лица;

2) утрата физическим лицом соответствия критериям отбора экспертов, указанным в подпунктах 1-4 пункта 4 настоящего Порядка;

3) утрата юридическим лицом соответствия критериям отбора экспертов, указанным в подпунктах 1 и 5 пункта 4 настоящего Порядка.

12. Рабочий орган для каждого объекта НМЭ формирует экспертную группу для проведения объекта НМЭ (далее – экспертная группа) в составе не менее трех экспертов, входящих в состав базы экспертов. Экспертная группа формируется в течение трех рабочих дней с момента поступления объекта НМЭ в рабочий орган.

Состав экспертной группы утверждается протокольным решением рабочего органа. Основанием для выбора экспертов из Базы данных для включения в состав Экспертной группы является соответствие специальности и опыта работы эксперта тематике объекта НМЭ, отсутствие аффилированности эксперта с разработчиком.

Экспертную группу возглавляет председатель, определяемый протокольным решением рабочего органа из числа экспертов, отобранных в состав Экспертной группы. Критерием выбора председателя Экспертной группы является наличие наибольшего опыта в сфере проведения научно-медицинской экспертизы.

Приложение 2
к Правилам проведения
научно-медицинской экспертизы

Методика оценки проектов программ фундаментальных и прикладных научных исследований и республиканских целевых научно-медицинских программ

Наименование критериев и показателей, уровень их оценки	Характеристика критерия, показателей и уровней их оценки	Оценка в баллах
1. Критерии значимости:	<i>Значимость заявляемого объекта НМЭ для науки и практики, области знаний по изучаемой проблеме</i>	
1.1. Актуальность планируемого исследования	<i>Характеризуется степенью соответствия запросам науки и практики</i>	
Высокая	Решение поставленных в объекте НМЭ проблем является первостепенной и приоритетной задачей для современной медицинской науки и практики	7--10
Относительно высокая	Решение поставленных в объекте НМЭ проблем является важной задачей для современной медицинской науки и практики	4--6

Удовлетворительная	Решение поставленных в объекте НМЭ проблем является одной из локальных задач современной медицинской науки и практики	1--3
Не актуальна	Не соответствует запросам и задачам науки и практики	0
<i>1.2. Степень воздействия ожидаемого результата на медицинскую науку</i>	<i>Характеризуется уровнем и приоритетностью решаемых в ходе реализации объекта НМЭ проблем медицинской науки</i>	
Высокая	Окажет кардинальное воздействие на дальнейшее развитие медицинской науки, позволив решить одну из ее важнейших проблем	7--10
Относительно высокая	Окажет явное воздействие на дальнейшее развитие медицинской науки, позволив существенно продвинуться в решении ключевой проблемы в рамках одного из приоритетных направлений отраслевой науки	4--6
Удовлетворительная	Окажет определенное воздействие на развитие медицинской науки, позволив заложить основы для решения одной из существующих проблем отраслевой науки	1--3
Отсутствует	Не имеет значения для развития медицинской науки	0
<i>1.3. Теоретическая значимость</i>	<i>Характеризуется степенью влияния результатов исследования на существующие концепции, подходы, идеи, теоретические представления в области охраны здоровья</i>	
Высокая	Результаты исследования приведут к: появлению новых идей, принципов, научных направлений, теорий, гипотез, концепций, принципиально новых подходов, возможностей в лечении, диагностике, профилактике болезней, в организации, управлении, обучении.	7--10
Относительно высокая	Результаты исследования приведут к: развитию и совершенствованию известных принципов, способов, методов, положений, теорий, подходов, форм.	4--6
Удовлетворительная	Результаты исследования приведут к: возможности лучшего понимания сути известных явлений, процессов, механизмов, состояний, закономерностей, свойств.	1--3
Низкая или отсутствует	Результат имеет незначительные перспективы использования и развития или ничего не дает для решения проблемы	0
<i>1.4. Практическая значимость</i>	<i>Характеризует реальные достижения в области охраны здоровья, организации различных методик лечения, которые стали результатом использования медицинских исследований в практике.</i>	
Высокая	Высокая ценность для практического здравоохранения.	7--10
Относительно высокая	Определенная ценность для практического здравоохранения.	4--6

Удовлетворительная	Низкая ценность для практического здравоохранения.	1--3
Не значима	Не имеет ценности	0
<i>1.5. Оценка предполагаемого уровня внедрения</i>	<i>Характеризуется масштабом и уровнем внедрения результатов планируемого исследования, наличием и величиной экономического, социального, лечебно-профилактического эффекта</i>	
Высокая	Широкое внедрение в республике со значительным эффектом	7--10
Относительно высокая	Внедрение в нескольких организациях со значительным эффектом	4--6
Удовлетворительная	Внедрение в одной организации без определения эффекта	1--3
Низкая	Внедрение не планируется, эффект не ожидается	0
<i>1.6. Оценка предполагаемых объемов и форм внедрения</i>	<i>Характеризуется значимостью и объемом потенциально возможных форм внедрения результатов исследования</i>	
Высокая	Патент, конкретные рекомендации и предложения для системы здравоохранения или отрасли	7--10
Относительно высокая	Авторское свидетельство, официально утвержденные методические рекомендации и указания, инструкции, руководства	4--6
Удовлетворительная	Рационализаторское предложение, акт внедрения	1--3
Низкая	Безадресные рекомендации и предложения общего характера	0
<i>2. Критерии научной и технологической новизны :</i>	<i>Уровень новизны проводимых исследований, разрабатываемых концепций, решаемых целей и задач</i>	
<i>2.1 Уровень научной новизны</i>	<i>Характеризуется степенью новизны формулирования и научного обоснования проблемы исследования, отсутствием исследований в указанном направлении ранее</i>	
Высокий	Проблема исследования впервые сформулирована и научно обоснована, исследований в указанном направлении ранее не проводилось, предлагаемый путь решения проблемы исследования ранее не применялся	7--10
Относительно высокий	В объекте НМЭ предложены оригинальные подходы к решению проблемы исследования, позволяющие усовершенствовать существующие пути ее решения	4--6
Удовлетворительная	Предлагаемые подходы к решению проблемы исследования по эффективности существенно не превосходят уже известные, хотя имеют элементы новизны и оригинальности.	1--3
Низкий	Новизна и оригинальность в предлагаемых подходах к решению проблемы отсутствуют	0
<i>2.2. Верность концепции исследования</i>	<i>Характеризуется степенью четкости и полноты концепции исследования, качеством сформулированных целей и задач</i>	

Высокая	Четкая концепция исследования. Название и цель полностью раскрывают научную новизну и актуальность планируемого исследования	7–10
Относительно высокая	Концепция исследования, название и цель не в полной мере раскрывают научную новизну и актуальность планируемого исследования	4--6
Удовлетворительная	Концепция исследования, название и цель лишь частично раскрывают научную новизну и актуальность планируемого исследования	1--3
Низкая	Отсутствует концепция исследования. Название и цель не раскрывают научную новизну и актуальность планируемого исследования	0
<i>3. Критерий реализуемости проекта или программы</i>	<i>Характеризуется степенью соответствия предлагаемых среды и условий проведения исследования поставленным целям, задачам и ожидаемым результатам</i>	
<i>3.1. Научно-методологический уровень</i>	<i>Характеризуется степенью методологической проработки планируемого исследования – соответствием его дизайна, поставленным целям и задачам</i>	
Высокий	Исследование будет проведено с использованием корректных методов, на достаточном по объему материале и с полной статистической обработкой полученных результатов	7--10
Относительно высокий	Исследование будет проведено с использованием корректных методов, но на ограниченном по объему материале и с частичной статистической обработкой полученных результатов	4--6
Удовлетворительный	Ожидаемые результаты исследования в ряде случаев могут иметь низкую доказательную силу вследствие невозможности определения их статистической достоверности, отдельных методических погрешностей, недостаточного объема материала	1--3
Низкий	Планируемые к использованию методы в определенной мере не адекватны целям и задачам исследования, объем материала не ясен, статистическая обработка результатов не планируется	0
<i>3.2. Наличие задела</i>	<i>Уровень готовности исполнителей к решению задач, поставленных в объекте НМЭ, оцениваемый по результатам их предшествующей работы</i>	
Значительный задел	Наличие положительных результатов, подтверждающих правильность выбранного направления, наличие публикаций по теме исследования	7--10
Определенный задел	Наличие первичного материала, подтверждающего правильность выбранного направления, освоены соответствующие методы исследования	4--6
Минимальный задел	Освоены методы исследования	1--3
Задел отсутствует	По теме исследования отсутствует задел	0

3.3. Квалификация и опыт основных исполнителей	<i>Характеризуется степенью квалификации и опыта работы по выбранному направлению исследований основных исполнителей</i>	
Высокая	70-100% из общего числа исполнителей имеют достаточную для выполнения поставленных задач квалификацию (высшее, послевузовское или дополнительное образование, соответствующее профилю планируемого исследования и опыт работы в данной сфере не менее 3-х лет)	7--10
Относительно высокая	40-69% из общего числа исполнителей имеют достаточную для выполнения поставленных задач квалификацию (высшее, послевузовское или дополнительное образование, соответствующее профилю планируемого исследования и опыт работы в данной сфере не менее 3-х лет)	4--6
Низкая	Менее 39% из общего числа исполнителей имеют достаточную для выполнения поставленных задач квалификацию (высшее, послевузовское или дополнительное образование, соответствующее профилю планируемого исследования и опыт работы в данной сфере не менее 3-х лет)	1--3
Отсутствует	Недостаточная	0
3.4. Обоснованность сроков выполнения исследования	<i>Характеризуется степенью обоснованности сроков выполнения исследования, включая его отдельные этапы и мероприятия</i>	
Высокая	Соответствует планируемым срокам	7--10
Относительно высокая	Сроки выполнения завышены от указанного срока или занижены по отношению к требуемому сроку не более чем на 50 %	4--6
Удовлетворительная	Сроки выполнения завышены от указанного срока или занижены по отношению к требуемому сроку более чем на 50 %	1--3
Отсутствует	Сроки выполнения не обоснованы	0
3.5. Финансовая обоснованность	<i>Определяется как соответствие сумм запрашиваемых разработчиком на реализацию объекта НМЭ, указанному объему мероприятий.</i>	
Высокая	Полностью соответствует объемам и задачам исследования	7--10
Относительно высокая	Требуемое финансирование превышает стоимость планируемых объемов работ или недостаточно по отношению к потенциально необходимой сумме не более чем на 50 %	4--6
Недостаточно высокая	Требуемое финансирование превышает стоимость планируемых объемов работ или недостаточно по отношению к потенциально необходимой сумме более чем на 50 %	1--3
Отсутствует	Отсутствует соответствующее финансовое обоснование	0

4. Критерий качества составления и оформления объекта НМЭ	<i>Характеризуется степенью соответствия предлагаемого объекта НМЭ общепринятым нормам и установленным требованиям написания и оформления научных проектов и программ</i>	
4.1. Качество составления научного проекта или программы	<i>Характеризуется степенью соответствия структуры и содержания объекта НМЭ установленным требованиям</i>	
Высокое	В объекте НМЭ имеются и раскрыты все необходимые разделы – актуальность, цель, задачи, дизайн исследования и другое. Хороший научный стиль написания проекта или программы.	7–10
Относительно высокое	В объекте НМЭ содержатся необходимые разделы, но они раскрыты в недостаточном объеме. Имеются небольшие замечания по научной стилистике написания проекта или программы.	4--6
Удовлетворительное	В объекте НМЭ содержатся необходимые разделы, но некоторые из них практически не раскрыты. Имеются существенные замечания по научной стилистике написания проекта или программы.	1--3
Отсутствует	В объекте НМЭ отсутствует ряд необходимых разделов, имеющиеся разделы практически не раскрыты. Имеются грубые стилистические и орфографические ошибки.	0
4.2. Оценка соответствия использованных научных трудов и литературы	<i>Характеризуется степенью соответствия использованных научных трудов и литературы по поднимаемой проблеме и уровнем их новизны</i>	
Высокая	Используемый научно-справочный аппарат – соответствует действующим ГОСТам, содержит приложения в виде схем, таблиц, графиков, иллюстраций и т.д. Авторы ссылаются на наиболее важные литературные источники, имеющие прямое отношение к решаемой проблеме и опубликованные в научной литературе не более 5 лет назад	7--10
Относительно высокая	Использованные авторами научные труды и литература относительно соответствуют поднимаемой проблеме и в основной массе имеют новизну (возраст цитируемых публикаций не более 10 лет)	4--6
Низкая	Использованные авторами научные труды и литература в основной массе не соответствуют поднимаемой проблеме и не имеют новизны (возраст цитируемых публикаций более 10 лет)	1--3
Отсутствует	Работа не содержит ссылок на научные труды и публикации	0

Каждый показатель (к) оценивается по 10-бальной шкале. По каждому проекту (программе) выставляется суммарная балльная оценка $K \square k$ (максимально возможный балл который может получить проект (программа) составляет 150) и процент (K%), который набрал проект (программа) от максимально возможного балла.

$$K\% = (K \square k) \times 100) / 150$$

По итогам научно-медицинской экспертизы, экспертная группа принимает одно из следующих решений:

1) Объект НМЭ заслуживает безусловной поддержки (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил не менее 70% от максимально возможного количества баллов и не имеет принципиальных замечаний и/или имеет ряд замечаний, не умаляющих научную и практическую ценность полученных результатов, которые будут устранены в ходе работы) и рекомендован для направления на ГНТЭ;

2) Объект НМЭ может быть поддержан при условии доработки в соответствии со сделанными замечаниями (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил не менее 40% от максимально возможного количества баллов и имеет ряд замечаний, касающихся качества составления работы, его научной и практической ценности, при этом выявленные недостатки могут быть устранены в ходе доработки объекта НМЭ);

3) Объект НМЭ не заслуживает поддержки (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил менее 40% от максимально возможного количества баллов и имеет ряд замечаний, касающихся качества составления работы, его научной и практической ценности, при этом объективно устранение замечаний в рамках представленного объекта НМЭ не возможно и требуется переработка всей его концепции).

Приложение 3
к Правилам проведения
научно-медицинской экспертизы

Методика оценки результатов завершенных научно-медицинских программ, научных работ, выдвигаемых на соискание государственных наград Республики Казахстан и научно-медицинских разработок, планируемых для внедрения в практику здравоохранения

Наименование критерия / показателя	Характеристика критерия/ показателя	Оценка в баллах
<i>1. Критерии значимости:</i>	<i>Значимость полученных результатов для науки и практики , области знаний по изучаемой проблеме</i>	
<i>1.1. Степень научной значимости</i>	<i>Характеризуется уровнем и приоритетностью решенных в ходе реализации научного объекта НМЭ проблем и задач для медицинской науки.</i>	
Высокая	Имеет кардинальное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики, позволяя решить одну из ключевых проблем в рамках одного из приоритетных направлений в отрасли здравоохранения	7--10
Относительно высокая	Имеет существенное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики, позволяя существенно продвинуться в решении ключевой проблемы в рамках одного из приоритетных направлений в отрасли здравоохранения	4--6
	Имеет определенное воздействие на развитие науки и практики,	

Удовлетворительная	позволяя заложить основы для решения существующих проблем в отрасли здравоохранения	1--3
Отсутствует	Не имеет значения для развития науки	0
<i>1.2. Значимость для практики</i>		
<i>Характеризуется степенью соответствия полученных результатов запросам современного практического здравоохранения.</i>		
Высокая	Полученные результаты имеют первостепенное и приоритетное значение для современного практического здравоохранения	7--10
Относительно высокая	Полученные результаты имеют важное значение для современного практического здравоохранения	4--6
Удовлетворительная	Полученные результаты имеют определенное (локальное) значение для современного практического здравоохранения	1--3
Отсутствует	Не имеет значения для развития практики	0
<i>1.3. Уровень и объемы предполагаемого внедрения</i>		
<i>Характеризуется масштабом и уровнем внедрения полученных результатов, наличием и величиной экономического, социального, лечебно-профилактического эффекта</i>		
Высокий	Широкое внедрение в республике со значительным эффектом	7--10
Относительно высокий	Внедрение в нескольких организациях со значительным эффектом	4--6
Удовлетворительный	Внедрение в одной организации без определения эффекта	1--3
Низкий	Отсутствует предмет внедрения	0
<i>1.4. Уровень готовности результатов исследования к внедрению</i>		
<i>Показатель, отражающий насколько результаты исследования могут быть внедрены сразу, и требуют ли дополнительных средств, времени, затрат, мероприятий.</i>		
Высокий	Результаты исследования могут быть внедрены сразу, так как не требуют дополнительных средств, времени, затрат, мероприятий.	7--10
Относительно высокий	Результаты исследования до внедрения требуют дополнительной проверки, испытаний, проведения мероприятий, изменения технологии и т.п.	4--6
Удовлетворительный	Внедрение потребует много времени, ввиду необходимости привлечения сил, средств и проведения подготовительных мероприятий.	1--3

Отсутствует	Внедрение нецелесообразно.	0
<i>1.5. Оценка предполагаемых форм внедрения</i>	<i>Характеризуется значимостью имеющихся по результатам исследования форм внедрения</i>	
Высокая	Патент, новая форма или сфера деятельности	7--10
Относительно высокая	Авторское свидетельство, официально утвержденные методические рекомендации и указания, инструкции, руководства	4--6
Удовлетворительная	Рационализаторское предложение, акт внедрения	1--3
Низкая	Рекомендации и предложения для системы здравоохранения отсутствуют или имеют безадресный характер	0
<i>2. Критерии научной и технологической новизны:</i>	<i>Уровень новизны полученных результатов, разработанных концепций и гипотез</i>	
<i>2.1. Уровень научной новизны</i>	<i>Характеризуется степенью новизны предлагаемого пути решения проблемы исследования</i>	
Высокий	Исследование в указанном направлении ранее не проводилось, использованный путь решения проблемы исследования ранее не применялся	7--10
Относительно высокий	В объекте НМЭ предложены оригинальные подходы к решению существующей проблемы, позволяющие усовершенствовать существующие пути решения проблемы	4--6
Удовлетворительный	Предлагаемые подходы к решению проблемы исследования по эффективности существенно не превосходят уже известные, хотя имеют элементы новизны и оригинальности.	1--3
Низкий	Новизна и оригинальность в предложенных подходах к решению проблемы отсутствуют	0
<i>2.2. Научный уровень полученных результатов</i>	<i>Характеризуется степенью полноты решения поставленной проблемы / вопроса.</i>	
Высокий	Поставленная проблема / вопрос исследования полностью решены, полученные результаты превосходят уровень имеющихся решений	7--10
Относительно высокий	Поставленная проблема / вопрос исследования решены полностью, при этом полученные результаты частично превосходят уровень имеющихся решений	4--6

Удовлетворительный	Поставленная проблема / вопрос исследования решены частично, полученные результаты находятся на уровне уже имеющихся решений, но имеют некоторые преимущества	1--3
Отсутствует	Отсутствует решение поставленной проблемы / вопроса исследования или оно ниже уровня имеющихся решений	0
<i>3. Критерий достижения ожидаемых результатов исследования</i>		
<i>3.1. Соответствие результатов исследования поставленным целям и задачам</i>		
<i>Характеризуется степенью достижения ожидаемых результатов, их обоснованностью и соответствием установленным срокам и объему финансирования</i>		
Высокое	Все полученные результаты полностью соответствуют поставленным целям и задачам	7--10
Относительно высокое	Полученные результаты, в основной массе соответствуют поставленным целям и задачам, имеются отдельные результаты, не соответствующие поставленным целям и задачам	4--6
Удовлетворительный	Полученные результаты частично, в основной массе, соответствуют поставленным целям и задачам	1--3
Низкое	Полученные результаты не соответствуют поставленным целям и задачам	0
<i>3.2. Научно-методический уровень</i>		
<i>Характеризуется степенью обоснованности результатов исследования: заключения, выводов и рекомендаций.</i>		
Высокий	Исследование проведено с использованием корректных методов, на достаточном по объему материале и с полной статистической обработкой полученных результатов	7--10
Относительно высокий	Исследование проведено с использованием корректных методов, но на ограниченном по объему материале, с частичной статистической обработкой полученных результатов	4--6
Удовлетворительный	Ожидаемые результаты исследования в ряде случаев могут иметь низкую доказательную силу вследствие невозможности определения их статистической достоверности, отдельных методических погрешностей, недостаточного объема материала	1--3

Низкий	Использованные методы на данном материале не обеспечили достижения поставленной цели	0
<i>3.3. Соответствие плану исследования*</i>	<i>Характеризуется полнотой выполнения задач, определенных на отчетный период, степенью реализации отдельных этапов исследования</i>	
Высокое	Все задачи и мероприятия выполнены в срок	7--10
Относительно высокое	Задачи выполнены частично, имеющееся отставание несущественно	4--6
Удовлетворительное	Задачи выполнены частично, имеется существенное отставание	1--3
Низкое	Задачи большей частью не выполнены	0
<i>4. Критерий качества составления и оформления объекта НМЭ</i>	<i>Характеризуется степенью соответствия представленного объекта НМЭ общепринятым нормам и установленным требованиям написания и оформления научных работ</i>	
<i>4.1 Качество составления объекта НМЭ</i>	<i>Характеризуется степенью соответствия структуры и содержания объекта НМЭ установленным требованиям</i>	
Высокий	Объект НМЭ полностью соответствует установленным стандартам и требованиям, предъявляемым к составлению НИР. Хороший научный стиль написания отчета	7--10
Относительно высокий	В объекте НМЭ содержатся необходимые разделы, но они раскрыты в недостаточном объеме. Имеются небольшие замечания по научной стилистике.	4--6
Удовлетворительный	В объекте НМЭ содержатся необходимые разделы, но некоторые из них практически не раскрыты. Имеются существенные замечания по научной стилистике.	1--3
Отсутствует	В объекте НМЭ отсутствует ряд необходимых разделов или имеющиеся разделы практически не раскрыты. Имеются грубые стилистические и орфографические ошибки	0
<i>4.2. Оценка соответствия использованных научных трудов и литературы</i>	<i>Характеризуется степенью соответствия использованных научных трудов и литературы по решаемой проблеме и уровнем их новизны</i>	
Высокая	Используемый научно-справочный аппарат – соответствует действующим ГОСТам, содержит приложения в виде схем, таблиц, графиков, иллюстраций и т.д. Авторы ссылаются на наиболее	7--10

	важные литературные источники, имеющие прямое отношение к решаемой проблеме и опубликованные в научной литературе не более 5 лет назад	
Относительно высокая	Использованные авторами научные труды и литература относительно соответствуют поднимаемой проблеме и в основной массе имеют новизну (возраст цитируемых публикаций не более 10 лет)	4--6
Низкая	Использованные авторами научные труды и литература в основной массе не соответствуют поднимаемой проблеме и не имеют новизны (возраст цитируемых публикаций более 10 лет)	1--3
Отсутствует	Работа не содержит ссылок или содержит ссылки главным образом на морально устаревшие научные труды и публикации	0

Примечание: * в случаях, когда объектом НМЭ является объект, указанный в подпункте 3 пункта 6 настоящих Правил.

Каждый показатель (к) оценивается по 10-бальной шкале. По каждому объекту НМЭ выставляется суммарная балльная оценка $K \square k$ (максимально возможный балл который может получить объект НМЭ составляет 120) и процент (K%), который набрал проект от максимально возможного балла.

$$K\% = (K \square k) \times 100 / 120$$

По итогам научно-медицинской экспертизы экспертная группа принимает одно из следующих решений:

1) Объект НМЭ заслуживает безусловной поддержки (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил не менее 70% от максимально возможного количества баллов и не имеет принципиальных замечаний и/или имеет ряд замечаний, не умаляющих научную и практическую ценность полученных результатов, которые будут устранены в ходе работы) и рекомендован для направления на ГНТЭ;

2) Объект НМЭ может быть поддержан при условии доработки в соответствии со сделанными замечаниями (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил не менее 40% от максимально возможного количества баллов и имеет ряд замечаний, касающихся качества составления работы, его научной и практической ценности, при этом выявленные недостатки могут быть устранены в ходе доработки объекта НМЭ);

3) Объект НМЭ не заслуживает поддержки (данное решение может быть принято, если объект НМЭ получил менее 40% от максимально возможного количества баллов и имеет ряд замечаний, касающихся качества составления работы, его научной и практической ценности, при этом объективно устранение замечаний в рамках представленного объекта НМЭ не возможно и требуется переработка всей его концепции).

Заключение

научно-медицинской экспертизы по проекту программы фундаментальных / прикладных научных исследований / республиканской целевой научно-медицинской программе

Название объекта научно-медицинской экспертизы: _____

Разработчик объекта НМЭ: _____

Научный руководитель: _____

Сроки выполнения: _____

Объем финансирования (грантовое, программно-целевое): _____

Наименование критериев и показателей, уровень их оценки	Оценка в баллах
1. Критерии значимости:	
1.1. Актуальность планируемого исследования	
1.2. Степень воздействия ожидаемого результата на медицинскую науку	
1.3. Теоретическая значимость	
1.4. Практическая значимость	
1.5. Оценка предполагаемого уровня внедрения	
1.6. Оценка предполагаемых объемов и форм внедрения	
2. Критерии научной и технологической новизны:	
2.1. Уровень научной новизны	
2.2. Верность концепции исследования	
3. Критерий реализуемости проекта или программы:	
3.1. Научно- методологический уровень	
3.2. Наличие задела	
3.3. Квалификация и опыт основных исполнителей	
3.4. Обоснованность сроков выполнения исследования	
3.5. Финансовая обоснованность	
4. Критерий качества составления и оформления объекта НМЭ	
4.1. Качество составления проекта научной программы	
4.2. Оценка соответствия использованных научных трудов и литературы	

Конкретные замечания по объекту НМЭ _____

Наличие или отсутствие обстоятельств, затрудняющих объективную
экспертизу _____

Заключение _____

Председатель экспертной группы

Состав экспертной группы

Секретарь

Приложение 5
к Правилам проведения
научно-медицинской экспертизы

Заключение

**научно-медицинской экспертизы результатов завершенной
научно-медицинской программы / научной работы, выдвигаемой на
соискание государственных наград Республики Казахстан /
научно-медицинской разработки, планируемой для внедрения в
практику здравоохранения**

Название объекта научно-медицинской экспертизы: _____

Разработчик объекта НМЭ: _____

Научный руководитель: _____

Сроки выполнения: _____

Объем финансирования (грантовое, программно-целевое): _____

Наименование критерия / показателя	Оценка в баллах
1. Критерии значимости:	
1.1 Степень научной значимости	
1.2 Значимость для практики	
1.3 Уровень и объемы предполагаемого внедрения	
1.4. Уровень готовности результатов исследования к внедрению	
1.5. Оценка предполагаемых форм внедрения	
2. Критерии научной и технологической новизны:	
2.1. Уровень научной новизны	
2.2. Научный уровень полученных результатов	
3. Критерий достижения ожидаемых результатов исследования	
3.1. Соответствие результатов исследования поставленным целям и задачам	
3.2. Научно-методический уровень	
3.3. Соответствие плану исследования	
4. Критерий качества составления и оформления объекта НМЭ	
4.1. Качество составления объекта НМЭ	
4.2. Оценка соответствия использованных научных трудов и литературы	

Конкретные замечания по объекту НМЭ _____

Наличие или отсутствие обстоятельств, затрудняющих объективную
экспертизу _____

Заключение _____

Председатель экспертной группы
Состав экспертной группы
Секретарь

© 2012. РГП на ПХВ Республиканский центр правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан